



Parlamentul României
Senat

București 23.02.2009
Nr. L.702

Domnului

Senator SERGIU NICOLAESCU

**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU CULTURĂ, ARTĂ ȘI MIJLOACE DE
INFORMARE ÎN MASĂ**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 23 februarie 2009, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare a *proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.189/2008 privind managementul instituțiilor de spectacole sau concerta, muzeelor și colecțiilor publice, bibliotecilor și al așezămintelor culturale de drept public*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 23 februarie 2009.

PREȘEDINTELE SENATULUI

Mircea Geoană

Stenograma ședinței Senatului
din 23 Febr. 2009
- EXTRAS -

Trecem la punctul 17 din ordinea de zi – Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor de spectacole sau concerte, muzeelor și colecțiilor publice, bibliotecilor și așezămintelor culturale de drept public.

Din partea Guvernului, participă domnul secretar de stat Octavian Știreanu. Vă rog să prezentați punctul de vedere al Guvernului, domnule secretar de stat.

Domnul Octavian Știreanu – secretar de stat în Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național:

Mulțumesc, domnule președinte.

Fiind prima dată în această ipostază, cred că este o datorie de politețe să mă prezint. Mă numesc Octavian Știreanu, sunt vremelnic secretar de stat la Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național și reprezintă pentru mine o onoare să mă prezint în fața dumneavoastră, în susținerea unui proiect de lege.

Până la ordonanța de urgență a Guvernului aflată astăzi în atenția dumneavoastră, materia aceasta care reglementează managementul instituțiilor culturale de drept public, instituțiilor de spectacole, muzee și așa mai departe, se afla sub jurisdicția Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2005.

Răstimpul aplicării acestei ordonanțe de urgență a Guvernului – trei ani – a devoalat o mulțime de disfuncții și a creat o mulțime de dificultăți în ceea ce se cheamă managementul instituțiilor culturale de drept public. Ordonanța de urgență a Guvernului, prezentată astăzi în fața dumneavoastră, își propune să corecteze

câteva dintre anomaliile, dintre disfuncțiile create în timp, constatate în timp, prin aplicarea – repet – unei ordonanțe de urgență a Guvernului care datează din 2005.

Îmi îngădui să amintesc câteva din acest disfuncții pe care ordonanța de urgență în cauză își propune, oricum, să le elimine.

În primul rând, este vorba de perpetuarea unui carusel de litigii de muncă. Sunt și acum, în sistemul instituțiilor culturale, foști directori, scoși cândva din această funcție, care, ulterior, s-au adresat instanțelor, au recăpătat dreptul de a reveni în funcțiile respective, dar, între timp, acele instituții sunt conduse de directori interimari de la care, probabil, ne așteaptă noi procese, de îndată ce vor fi repuși în drepturi foștii directori care și-au câștigat dreptul în instanță.

O a doua anomalie constatată în timp, se referă la arbitrariul, la subiectivitatea în a compara proiecte de management cultural, dintre cele mai diferite, neexistând un criteriu unitar – ceea ce s-ar chema un caiet de sarcini – privind modul în care poate și ar trebui să fie condusă o instituție de cultură. Aceeași subiectivitate rezultă și din absența unor criterii privind evaluarea contractelor de management sau evaluarea managementului, fapt care a condus, de asemenea, la o suită de contestații și de procese privind evaluările comisiilor de evaluare ale managerilor de instituții culturale.

O a treia anomalie constatată, de asemenea, în acest răstimp, se referă la faptul că se produce o confuzie în sistemul de conducere al instituțiilor culturale între cele care presupun management cultural și cele care presupun doar administrare culturală.

În sfârșit, acea Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 26/2005 prevedea posibilitatea ca unul și același manager să conducă mai multe instituții culturale și chiar prevedea și posibilitatea ca o instituție de cultură să fie condusă de o persoană juridică. Ne putem imagina cu ușurință ce ar însemna o filarmonică, nu-i așa, care să fie condusă de o persoană juridică.

A fost o prevedere absolut inaplicabilă și inoperabilă.

Mi-am îngăduit să enumăr aceste câteva disfuncții, subliniind că reglementarea supusă atenției dumneavoastră, astăzi, își propune să elimine asemenea disfuncții, asemenea anomalii și, de aceea, îmi revine misiunea să susțin respingerea raportului de respingere care a fost prezentat, relativ la această Ordonanță de urgență a Guvernului nr.189/2008.

Vă mulțumesc pentru atenția acordată.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc foarte mult.

Îi ofer cuvântul domnului senator Almos Albert. (*Discuții la tribună*).

Nu este. Înseamnă că ați făcut o chestiune vremelnică.

Domnul Bokor Tiberiu:

Sunt senatorul Bokor Tiberiu, vicepreședintele Comisiei pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Îmi cer scuze.

Domnul Bokor Tiberiu:

Stimați colegi,

În ședința din 29 ianuarie 2009, Comisia pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă a luat în dezbateră proiectul de lege. Membrii comisiei au ridicat o serie de obiecții, comisia hotărând să adopte raport de respingere.

Totodată, menționez că până în momentul redactării prezentului raport, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări nu ne-a comunicat avizul său. Legea face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind prima Cameră sesizată.
(Discuții la tribună)

Domnul Mircea-Dan Geoană:

În aceste condiții, îi ofer cuvântul domnului președinte Greblă și, după aceea, domnului senator Frunda.

Domnul Toni Greblă:

Domnule președinte, pentru completa informare, până la data adoptării raportului, nu comunicasem avizul. A doua zi l-am comunicat. El este un aviz favorabil.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc.

Domnule senator Frunda, vă rog.

Domnul Frunda György:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Încep prin a-l saluta pe domnul secretar de stat Știreanu și mă bucur că ne reîntâlnim. Îi împărtășesc punctele de vedere. Cred că raportul întocmit de Comisia pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă este un raport insuficient de coagulat. Nu a luat în suficientă măsură în considerare ce înseamnă respingerea

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 189/2008 și, dacă știu bine, comisia a ridicat problema urgenței acestei ordonanțe, o oportunitate politică și juridică pe care trebuia să o facă, în primul rând, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și, pe baza acestui aviz, să se pronunțe și Comisia pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă.

Cunosc atât prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului din 2005, cât și prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 189/2008. Ordonanța de urgență a Guvernului din 2005 dă loc, într-adevăr, la o avalanșă de procese și face absolut imposibil de condus, în mod coerent și unitar, problemele de cultură care se pun în România.

Problema este mult, mult prea complicată pentru ca astăzi s-o putem discuta și hotărî aici pe baza unui raport de respingere. De aceea, permiteți-mi să vă propun retrimiteria ordonanței de urgență a Guvernului la Comisia pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă, care să rediscute din nou, având în vedere și avizul dat de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și foarte numeroasele probleme care se pun dacă ar rămâne în vigoare ordonanța de urgență a Guvernului din 2005.

Cred că am face un deserviciu întregului sistem de cultură, începând de la management la administrație culturală - care nu reprezintă unul și același lucru - până la procesele care se află în curs și cred că este bine, o spun ca avocat, să fie dezbătute sub imperiul unei singure legi, și nu a unei legi modificate prin respingerea ei. Cred că soluția de compromis ar fi bună pentru toată

lumea: să meargă această ordonanță de urgență înapoi la Comisia pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă și Comisia pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă să aibă o mai mare deschidere față de propunerile, amendamentele Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național, ale Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și ale amendamentelor personale.

Vă rog să supuneți la vot această propunere, domnule președinte.

Vă mulțumesc.

Scuzați-mă că am făcut precizarea că nu este Albert Almos, colegul nostru. Almos, în limba maghiară este un străvechi nume unguresc, dar înseamnă și somnoros. Nu ar fi colegial față de domnul profesor senator să-i spunem că este somnoros când conduce ședințele comisiei.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc foarte mult.

Am trei solicitări de înscriere la cuvânt: domnul senator Adrian Severin, domnul senator Radu F. Alexandru și domnul senator Bîrlea.

Din sală: neinteligibil

Da, îi ofer cuvântul domnului senator Radu Alexandru Feldman, în calitate de secretar al Comisiei pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă.

Domnul Radu Alexandru Feldman:

Mulțumesc, domnule președinte.

Sunt secretarul comisiei, cel care a semnat acest raport și am fost rugat de domnul președinte al comisiei, domnul senator Sergiu Nicolaescu, să prezint acest raport în numele său, Domnia Sa fiind bolnav.

În pofida acestei dorințe exprimate, acestei delegații exprimate de președintele comisiei, domnul vicepreședinte a găsit firesc să prezinte un punct pe vedere pe care l-a prezentat, de altfel, foarte onest.

În legătură cu acest subiect, aș vrea să spun că afirmațiile domnului secretar de stat Știreanu sunt exacte. Situația din sistemul instituțiilor culturale este, într-adevăr, extrem de gravă, extrem de complicată, cu foarte multe disfuncții. Acesta este motivul pentru care ne-am fi așteptat ca, pe parcursul anilor, buna funcționare a instituțiilor culturale aflate în structura Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național să fie inspirat și adecvat reglementate, într-un dialog permanent cu instituțiile.

În momentul de față, ne aflăm într-o situație total nefericită care, de altfel, a fost amendată, subliniată și în avizul Consiliului Legislativ. Ne aflăm în fața unei ordonanțe de urgență care-și propune să reglementeze un subiect care, în mod normal, trebuia să presupună o abordare ...

... care își propune să reglementeze un subiect care în mod normal trebuia să presupună o abordare de dialog în timpul adecvat. Această Ordonanță de urgență a Guvernului a fost emisă în noiembrie 2008 și a ajuns la parlament în decembrie 2009. Odată cu textul acestei Ordonanță de urgență a Guvernului în momentul în care ordonanța a venit pe agenda Comisiei pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă, mulți dintre membrii comisiei, am primit întâmpinări scrise din partea unor instituții culturale reprezentative, care și-au exprimat îngrijorarea și dezacordul cu normele și cu reglementările din această ordonanță de urgență a Guvernului.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Nu îmi permit nici un proces de intenție, nu îmi permit nici o insinuare cu toate că sunt fapte peste care poate nu ar trebui trecut cu ușurință, dar vreau să rămân în ordinea logică în modul cel mai concret. Camera, respectiv, Senatul este invitată să se pronunțe astăzi asupra unui vot dat în unanimitate de Comisia pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă a Senatului, unanimitate înțelegând că reprezentanții tuturor partidelor au votat pentru respingerea acestei ordonanță de urgență a Guvernului. Camera decizională, este Camera Deputaților. Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 189/2008 va merge la Comisia pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă a Camerei Deputaților, vor avea timpul, vor avea posibilitatea să dialogheze cu toate instituțiile culturale implicate și a căror soartă și bună funcționare depinde de votul pe care îl vor da acestei ordonanțe

de urgență a Guvernului. Ca noi să retrimitem la comisie înseamnă că ne îndoim și că nu dăm creditul absolut firesc, votului în unanimitate dat de Comisia pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă. Deci, vă rog respectuos să dați vot de acceptare a respingerii acestei ordonanțe de urgență.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc, foarte mult.

În aceste condiții și în lumina clarificărilor făcute de domnul senator Radu-Alexandru Feldman, ca secretar al comisiei. Domnule senator Frunda György vă păstrați propunerea inițială? Dacă aveți un comentariul suplimentar, vă rog să luați cuvântul.

Domnul Mircea Diaconu (din sală):

Domnule președinte și eu am ridicat mâna de nenumărate ori.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

V-am observat.

Vă rog.

Domnul Frunda György:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Voi încerca să fii scurt.

În primul rând o problemă procedurală. Nu pot fi de acord cu domnul senator Radu-Alexandru Feldman. Nicăieri în regulament nu este la latitudinea președintelui unei comisii să desemneze secretarul comisiei sau pe cineva special să susțină punctul de vedere al comisiei. Nerespectare algoritmului politic, înseamnă dezavuarea unui coleg care este vicepreședintele comisiei. Susținerea de către colegul

meu, distinsul senator Bokor Tiberiu este absolut legală, și un punct de vedere atât de subiectiv ca a domnului senator Radu-Alexandru Feldman trebuie respins pentru buna funcționare a senatului.

În al doilea rând nu sunt de acord că ceea ce stricăm noi poate corecta Camera Deputaților. Este un punct de vedere care este necolegial la adresa Senatorilor. Cred că proiectele pe care trebui să le dezbatem noi, trebuie să fie atât de bine concepute încât să câștige încrederea colegilor deputați. Nu este bine să trecem prin acceptare tacită printr-o formulare „Hai că rezolvă deputații ceea ce nu am făcut noi”. Tocmai de aceea pentru ca rezultatul muncii noastre să fie pragmatic, realist, să i-a în vedere și problemele ridicate de diferite instituții culturale, dar și pozițiile opuse acestora, care vor modifica Decretului din 2005. Cred că soluția optimă în interesul Senatului, în interesul Ministerului Culturii, Cultelor și a Patrimoniului Național și a culturii este retrimiteră la comisie, și o dezbatere serioasă acolo apoi luarea deciziei după ascultarea tuturor punctelor de vedere. Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc.

Domnul senator Mircea Diaconu.

Domnul Mircea Diaconu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor,

Recunosc că și punctul meu de vedere este subiectiv, de la sine înțeles. Reglementarea din 2005 a intrat, concret, real, în vigoare cu

comisii, cu proiecte depuse, cu contracte făcute, abia în ianuarie 2008. Deci, ne aflăm în marș. Iertați-mi expresia plastică, este ca și cum ai opri locomotiva ca să schimbi ecusonul mecanicului. Eram tentat să spun lucruri puține și exacte, dar trebuie să combat argumentele Ministerului Culturii, Cultelor și a Patrimoniului Național. Mulțimea de procese sunt două, dintre care unul este anterior actului din 2005. Nu a câștigat nimeni întoarcerea în funcție. Sunt procese care se desfășoară, cum bine știți în justiția română, greu. Pe de altă parte dependența de Ministerul Culturii, Cultelor și a Patrimoniului Național, deja este obsesivă, pentru mine cel puțin. La fiecare pas așteptăm norme și reglementări de la Ministerul Culturii, Cultelor și a Patrimoniului Național. Ele vin târziu și nu ne ajută foarte mult. Pe de altă parte, această ordonanță ar îngreuna în mare măsură autonomia locală. Instituțiile culturale nu seamănă deloc, chiar și de același fel, de exemplu cele teatrale, nu sunt deloc asemănătoare, sunt cel puțin trei variante în toată țara. Cred că este dreptul celor de acolo al administrației locale să stabilească metodele și specificul de funcționare. În consecință și eu vă propun respingerea acestei ordonanțe și dacă este să fim exacti până la capăt și Camera Superioară, cum spunea pe bună dreptate domnul senator Frunda György, cred că ar trebui să gândim un capitol al menegeriat-ului care să facă parte integrantă din actuala lege cu care ne căznim de vreo câteva luni să o aplicăm. Mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc foarte mult.

Cred că este un scurt drept la replică sau o corecție din partea domnului senator Radu-Alexandru Feldman, după intervenția domnului senator Frunda György. După aceea domnul senator Petru-Șerban Mihăilescu.

Domnul Radu-Alexandru Feldman:

Vă mulțumesc, foarte mult, domnule președinte.

Nu este un drept la replică, îl respect, îl prețuiesc și îmi este mult prea drag domnul Frunda György ca să intru într-o polemică. Doresc, însă să clarific niște lucruri pentru a elimina orice fel de ambiguitate. Am tot respectul, toată prețuire pentru colegul meu vicepreședintele Comisiei pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă, raportul este semnat de președintele și secretarul comisiei, în absența președintelui, președintele și secretarul ne-am gândit, conform Regulamentului comisiei că este firesc să prezint acest raport, nicidecum pentru a pune cel mai palid semn de întrebare asupra competenței sau a oricărei calități pe care nu mă îndoiesc că o are domnul vicepreședinte.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Domnule senator nu aș vrea să ne blocăm în chestiuni procedurale.

Domnul Radu-Alexandru Feldman:

Un lucru pe care nu l-am spus de la început. Acest act, care dintr-o dată, devine atât de important, devine atât de vital este emis cu titlul de ordonanță de urgență a Guvernului în Noiembrie 2008 la sfârșitul unui mandat, de domnul fost secretar de stat Demeter Andraș,

reprezentantul UDMR-ului. Atâta încredere cât am în domnul Demeter Andraș am dreptul și, sunt obligat să am și în colegul meu, senatorul Mircea Diaconu, întâmplător director de teatru, care trăiește într-o instituție culturală și care cunoaște extrem de bine toate problemele. Deci, cred că atunci când vorbim de cultură și când vorbim de un domeniu atât de greu încercat de 19 ani și atât de greu încercat astăzi, orice fel de ambiție, orice fel de orgoliu personal trebuie dat de o parte, trebuie tratați colegii cu respectul și încrederea cuvenită. Vreau să asigur că dezbaterile în comisie au fost cât se poate de aplicate, au fost cât se poate de receptive din partea tuturor și această unanimitate nu exprimă decât profunde rezerve pe care le-am avut față de conținut și față de consecințe. Deci, nici o clipă nu m-am gândit să ne spălăm pe mâini trimețându-le la Camera Deputaților să facă ei cum este mai bine, ci din contră, să ne verificăm și să se poată continua acest dialog care cu siguranță, în final, acceptarea sau respingerea ordonanței de urgență va crea o șansă pentru instituțiile culturale. Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc foarte mult.

Un comentariu din partea domnului senator Petru-Șerban Mihăilescu.

Domnul Petru-Șerban Mihăilescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Eu nu intru în amănunte privind fondul problemei. Practica ne arată că la începutul unei activități parlamentare, în momentul în care

un minister solicită o anumită chestiune, de regulă, se acceptă returnarea la comisie pentru a nu pierde timpul noi, care nici măcar nu cunoaştem în amănunt obiectul acestei ordonanţe. Având în vedere poziţia Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunităţi şi validări care a dat un aviz favorabil, vă rog să supuneţi la vot propunerea domnului senator Frunda György de returnare la comisie, pentru că aşa este corect. Vă mulţumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Şi eu cred la fel. Cred că prelungirea discuţiei nu aduce elemente suplimentare semnificative, de aceea vă propun să supun la vot ceea ce domnul senator Frunda György ne-a sugerat, anume retrimiteră acestei ordonanţe la comisii.

Domnule senator Severn suntem în procedură de vot. Vă rog luaţi cuvântul pentru un foarte scurt comentariu.

Domnul Georgică Severin:

Am cerut cuvântul mult mai înainte. Sper, că sunteţi de acord.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Da domnule senator.

Domnul Georgică Severin:

Mă numesc Severin şi sunt membru al Comisiei pentru cultură, artă şi mijloace de informare în masă. În primul rând, am dorit să i-au cuvântul pentru că onorabilul coleg, domnul senator Frunda György a spus că este necesară returnarea la comisie pentru o discuţie serioasă. În acest fel s-a insinuat ideea că prima discuţie nu a fost serioasă, cel puţin aşa s-a putut percepe, şi este extrem de fals. Un lucru care nu s-a

spus aici și trebuie spus foarte clar, ordonanța este prost făcută și încalcă Codul muncii, creează discrepanțe extrem de mari între unități, diferențe extrem de mari în salarizare. Nu s-a spus că ea creează 2000 de posturi de experți plătiți de la buget pentru a face vraise sistemul de cultură pe baza unui sistem incoerent. Sunt o parte de unități care, conform acestei ordonanțe, se situează înafara sistemului, unele în sistem. Așa nu se poate. Ordonanța trebuie refăcută. Degeaba o retrimitem la comisie, câtă vreme ea are același text. Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Și eu vă mulțumesc.

Propun să supunem votului dumneavoastră propunerea de retrimiteri la comisii a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 189/2008. Vă rog să votați. *(Tabela electronică indică 37 de voturi pentru, 10 voturi împotriva și 4 abțineri).*

Constat o diferență foarte mare între numărul de senatori prezenți și cei care au votat. Vă rog să refaceți acest vot, nu sunt decât 40 de senatori cei care au votat. Vă rog să votați retrimiteri la comisie a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 189/2008.

Cu 42 de voturi pentru, 11 voturi împotriva și 26 de abțineri, propunerea de retrimiteri a ordonanței a fost aprobată de plenul Senatului. Sunt convins, că acolo vor putea fi reluate toate aceste argumente, dacă va fi nevoie, și invit și Ministerul Culturii, Cultelor și a Patrimoniului Național să fie, din nou, prezent cu toate observațiile pe care le-am menționat inițial.

*

Avem două puncte de pe ordinea de zi pe care le-am amânat, punctul 9 și punctul 10. Înțeleg că reprezentantul Ministerului Educației, Cercetării și Inovării nu este prezent la dezbaterile noastre, așa că vă propun reprogramarea celor două texte pentru proxima ședință de plen, cu rugămintea ca ministerul de resort să fie prezent și reprezentat.

*

Trecem la ultimul punct din ordinea de zi, punctul 18, Întrebări, interpelări și răspunsuri.

O invit, pe doamna senator Anca-Daniela Boagiu să ia cuvântul, din partea Grupului parlamentar al PD-L, să prezinte întrebarea adresată Guvernului.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Întrebarea este adresată domnului ministru al finanțelor publice Gheorghe Pogea...

Domnul Mircea-Dan Geoană:

O secundă doamna vicepreședinte.

Rog colegii senatori care ...